



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о частичном удовлетворении требования о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Екатеринбург
08 сентября 2010 года

Дело №А60-35432/2008-С11

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.В. Рогожиной, при ведении протокола судебного заседания судьей О.В. Рогожиной рассмотрел в открытом судебном заседании по делу № А60-35432/2008-С11

о признании открытого акционерного общества «Новосельское» (ИНН 6619009747) - далее по тексту – ОАО «Новосельское» несостоятельным (банкротом)

заявление конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Новосельское» (далее по тексту – ОАО «Новосельское»)

о признании сделки по безакцептному списанию денежных средств со счета ОАО «Новосельское» недействительной и применить последствия недействительности

Лица, участвующие в рассмотрении заявления о признании сделки недействительной, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу www.ekaterinburg.arbitr.ru.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Ушаков С.В., представитель по доверенности;

от иных лиц, участвующих в рассмотрении заявления о признании сделки недействительной:

от ФНС РФ: Шевелина Е.Ю., представитель по доверенности;

от ОАО «Россельхозбанк»: Гузик И.А., представитель по доверенности;

от Уральского банка Сбербанка России: Истомина А.С. представитель по доверенности, после перерыва Волошин О.П., представитель по доверенности;

от ОАО «СКБ-Банк»: П.В. Прохоров, представитель по доверенности;

представитель собрания кредиторов - Давыдов И.П. (протокол собрания).

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Должник ОАО «Новосельское» обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Производство по делу о признании ОАО «Новосельское» банкротом возбуждено арбитражным судом 26.11.2008 года.

Определением суда от 26.11.2008 года в отношении ОАО «Новосельское» (ИНН 6619009747) введена процедура наблюдения.

Временным управляющим должника определением суда от 10.12.2008 года утверждена Главина М. Р.

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в «Коммерсантъ» 27.12.2008 года. Срок для направления требований о включении в реестр требований кредиторов оканчивается 26.01.2009 года.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2009 года в отношении должника ОАО «Новосельское» введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Ушаков Василий Семенович.

Сообщение о признании ОАО «Новосельское» несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» 27.06.2009 года.

Определением от 10.02.2010 года срок конкурсного производства продлен на 6 месяцев.

Конкурсный управляющий Ушаков В.С. 07.05.2010 года обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными действий Межрайонной инспекции ФНС России № 2 по Свердловской области, выразившееся в безакцептном списании денежных средств со счета ОАО «Новосельское».

Определением суда от 07.06.2010 года к участию в рассмотрении требования конкурсного управляющего Ушакова В.С. в качестве лица, участвующего в рассмотрении заявления о признании сделки недействительной, привлечено ОАО «Российский сельскохозяйственный банк».

В судебном заседании, состоявшемся 07.06.2010 года, заявитель уточнил требование, просит признать сделку по безакцептному списанию денежных средств МРИ ФНС России №2 по Свердловской области со счета ОАО «Новосельское» недействительной и применить последствия недействительности сделки путем возврата необоснованно списанных МРИ ФНС России №2 по Свердловской области денежных средств на счет ОАО «Новосельское».

Определением от 11.08.2010 года в качестве лиц, участвующих в рассмотрении заявления о признании сделки недействительной, привлечены ОАО «СКБ-Банк» и Уральский банк Сбербанка России.

В судебном заседании, открытом 06.09.2010 года, от заявителя поступило уточнение заявленных требований, в соответствии с которым конкурсный управляющий ОАО «Новосельское» просит признать как недействительную сделку списание в безакцептном порядке денежных средств со счетов ОАО «Новосельское» на основании инкассового поручения (платежных ордеров) №

1940 от 18.09.2009 года, № 1941 от 08.09.2009 года, № 914 от 11.06.2009 года, № 1022 от 08.06.2009 года, № 914 от 26.06.2009 года, № 1048 от 11.06.2009 года, № 914 от 08.06.2009 года, № 2672 от 23.12.2009 года, применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Федеральную налоговую службу в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 12 по Свердловской области возвратить ОАО «Новосельское» денежные средства в размере 1169810 руб. 47 коп. и восстановить указанную задолженность ОАО «Новосельское» перед Федеральной налоговой службой в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 12 по Свердловской области. Суд ходатайство об уточнении заявленных требований принял в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель также обратился к суду с ходатайством о принятии отказа от требования в части признания недействительной сделки списание в безакцептном порядке денежных средств со счетов ОАО «Новосельское» на основании платежного ордера № 914 от 02.06.2009 года в сумме 112 руб. 14 коп. заявитель отказался от требования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Учитывая, что отказ от заявления не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, арбитражный суд принимает отказ от части заявления (пункт 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах производство по заявлению в части признания недействительной сделки списание в безакцептном порядке денежных средств со счетов ОАО «Новосельское» на основании инкассового поручения № 914 от 02.06.2009 года в сумме 112 руб. 14 коп. подлежит прекращению.

Заявитель требования поддержал с учетом заявленных уточнений. В обоснования заявленного требования, ссылается на нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов и предпочтительное удовлетворение требований уполномоченного органа перед другими кредиторами.

Уполномоченный орган - Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 12 по Свердловской области - с заявлением не согласен, полагает, что списание денежных средств произведено правомерно, нарушения порядка расчетов с кредиторами отсутствуют. По мнению уполномоченного органа, списанная задолженность носит характер текущих платежей, а в отношении задолженности по НДС деление на текущие и реестровые платежи не применимо.

ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», ОАО «СКБ-Банк» и Уральский банк Сбербанка России требование не признают, указав, что, поскольку в спорных инкассовых поручениях имелось указание на текущий характер задолженности, основания для возложения на банки ответственности за списание денежных средств со счета должника отсутствует, в случае

нарушения установленного законом порядка расчетов ответственность несет взыскатель.

Представитель собрания кредиторов требования конкурсного управляющего поддержал, полагает, что при списании денежных средств имело место нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов.

В целях предоставления суду дополнительных документов, в судебном заседании, открытом 06.09.2010 года, объявлен перерыв до 08.09.2010 года до 15 часов 15 минут. После перерыва судебное заседание продолжено.

Уполномоченный орган суду представил для приобщения к материалам дела дополнительные документы – копии решения № 11-02, акта выездной проверки № 11-02, а также требований № 16612, № 322, 1665, 55. Указанные документы приобщены к материалам дела.

Рассмотрев заявление, представленные документы, заслушав представителей заявителя и лиц, участвующих в рассмотрении заявления о признании сделки недействительной, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 12 по Свердловской области выставила к счетам ОАО «Новосельское» открытым в ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», ОАО «СКБ-Банк» и Уральский банк Сбербанка России инкассовые поручения (платежные ордер) на безакцептное списание задолженности перед бюджетом:

в ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» инкассовое поручение № 1940 от 08.09.2009 года на сумму 7528руб. 75 коп. и № 1941 от 08.09.2009года на сумму 7528 руб. 75 коп. на основании требования № 16612 от 19.08.2009года и инкассовые поручение № 2672 от 23.12.2009 года на сумму 15568 руб. 11 коп. на основании требования № 55 от 30.11.2009года;

в ОАО «СКБ-Банк» платежный ордер № 914 от 11.06.2009 года на сумму 250000руб. № 914 от 26.06.2009 года на сумму 87660руб. 86 коп., № 914 от 08.06.2009 года на сумму 500000руб. на основании требования № 322 от 15.05.2009года;

в Уральский банк Сбербанка России платежный ордер № 1022 от 08.06.2009 года на сумму 151470руб., № 1048 от 11.06.2009 года на сумму 150000руб. на основании требования № 1665 от 18.03.2009года.

Инкассовые поручения (платежные ордера) исполнены банками, денежные средства перечислены в соответствующие бюджеты. Указанные обстоятельства подтверждены материалами дела и не оспариваются заявителем и лицами, участвующими в рассмотрении заявления о признании сделки недействительной.

Наличие задолженности, а также правомерность выставления налоговым органом требований о погашении задолженности также не оспаривается.

Конкурсный управляющий, полагая, что указанные действия повлекли предпочтительное удовлетворение требований уполномоченного органа перед другими кредиторами, обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд полагает, что требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению частично в силу следующих обстоятельств.

Конкурсным управляющим в качестве лиц, участвующих в рассмотрении заявления о признании сделки недействительной, привлечены ОАО «СКБ-Банк», Уральский банк Сбербанка России и ОАО «Российский сельскохозяйственный банк».

При этом суд полагает, что основания для удовлетворения требований в отношении банков отсутствуют.

Согласно главе 2 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного Центральным банком Российской Федерации 03.10.2002 года, банки осуществляют операции по счетам на основании расчетных документов. В соответствии с подпунктом 2.10 и 2.16 Положения, расчетные документы на перечисление и взыскание налоговых и иных обязательных платежей содержат, в числе прочих полей, поля 101 - 110, заполняемые с учетом требований, установленных Федеральной налоговой службой России, Министерством финансов Российской Федерации, Федеральной таможенной службой России.

При приеме банком расчетных документов осуществляется их проверка в соответствии с требованиями, установленными правилами ведения бухгалтерского учета и названного Положения.

В соответствии со статьей 45 Налогового кодекса Российской Федерации, требование налоговым органом предъявляется по просроченным платежам.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Постановления Пленума от 23.07.2009 N 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случаях возбуждения дела о банкротстве», при рассмотрении споров о применении к банкам мер ответственности за ненадлежащее проведение операций по счету должника судам необходимо учитывать, что по смыслу Федерального закона «Об исполнительном производстве» и в силу абзаца 2 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, а также пункта 2 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации банк вправе принимать для исполнения исполнительные и иные документы о взыскании денежных средств со счетов должника в бесспорном порядке только при условии, что в этих документах либо в документах, прилагаемых к ним, содержатся данные, подтверждающие отнесение требований взыскателя к текущим платежам или к требованиям, по которым исполнение в связи с делом о банкротстве не приостанавливается.

При этом Банк осуществляет проверку правомерности взыскания по формальным признакам, квалифицируя подлежащее исполнению требование как текущее на основании данных, имеющихся в направленном для исполнения исполнительном или ином документе о взыскании денежных средств (либо в прилагаемом к нему документе). Если названные документы не содержат сведений, подтверждающих отнесение требований взыскателя к текущим платежам или к требованиям, по которым исполнение не приостанавливается, либо эти сведения являются противоречивыми, то банк не вправе исполнять

направленный для исполнения исполнительный или иной документ - он подлежит возврату взыскателю с указанием причины его возвращения. Основания для привлечения банка к предусмотренной законодательством ответственности за неисполнение требования, содержащегося в исполнительном документе о взыскании денежных средств с должника, в данном случае отсутствуют.

Как следует из представленных суду инкассовых поручений и платежных ордеров № 1940 от 18.09.2009 года, № 1941 от 08.09.2009 года, № 914 от 11.06.2009 года, № 1022 от 08.06.2009 года, № 914 от 26.06.2009 года, № 1048 от 11.06.2009 года, № 914 от 08.06.2009 года, № 2672 от 23.12.2009 года в графе «назначение платежа» помимо прочего указано, что предъявленная к списанию задолженность носит текущий характер, указаны сроки уплаты и даты окончания налогового периода (после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве и введения процедуры наблюдения либо открытия процедуры конкурсного производства).

При указанных обстоятельствах судом не установлено нарушения со стороны банков при списании денежных средств, ввиду чего в удовлетворении требований в отношении банков следует отказать.

Требование конкурсного управляющего о признании недействительными сделки по списанию в безакцептном порядке денежных средств со счетов ОАО «Новосельское» на основании инкассовых поручений № 1940 от 08.09.2009 года 7528 руб. 75 коп. и № 1941 от 08.09.2009 года 7528 руб. 75 коп. и применении последствий недействительности являются необоснованными в силу следующего.

Как следует из материалов дела и не оспаривается лицами, участвующими в рассмотрении заявления о признании сделки недействительной, по указанным инкассовым поручениям произведено списание в бюджет задолженности по земельному налогу за 2 квартал 2009 года.

Земельный налог регулируется положениями главы 31 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 393 Налогового кодекса Российской Федерации по земельному налогу отчетными периодами для налогоплательщиков - организаций и физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, признаются первый квартал, второй квартал и третий квартал календарного года (соответственно 31 марта, 30 июня, 30 сентября и 31 декабря).

В силу положений статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при

проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В силу пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 60 от 23.07.2009 года «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 года N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 года N 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», датой возникновения обязанности по уплате налога является дата окончания налогового периода, а не дата представления налоговой декларации или дата окончания срока уплаты налога.

С учетом изложенного, датой возникновения обязанности по уплате земельного налога за 2 квартал 2009 года является 30.06.2009 года.

Учитывая, что обязанность по уплате земельного налога за 2 квартал 2009 года возникла после возбуждения дела о банкротстве и открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства, требование уполномоченного органа в сумме 15057 руб. 50 коп., носит текущий характер.

Порядок и очередность требований по текущим обязательствам установлены в статье 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пояснениями конкурсного управляющего на момент списания задолженности по земельному налогу, а также на дату настоящего судебного заседания у должника имеется непогашенная задолженность по текущим обязательствам, имеющим приоритет перед задолженностью по обязательным платежам.

При этом из пояснений представителя конкурсного управляющего следует, что в настоящий момент у должника имеются достаточные денежные средства для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием уполномоченного органа, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки.

Доказательства, подтверждающие иное, суду не представлены.

Доводы конкурсного управляющего, что требования по уплате обязательных платежей возникшие в период конкурсного производства подлежат удовлетворению после расчетов с кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов, судом отклонены, поскольку к настоящему делу подлежит применению положения пункта 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции от 30.12.2008 года.

При указанных обстоятельствах, суд не усматривает оснований для признания списания указанной задолженности недействительными сделками и применения последствий недействительности сделки.

Требования конкурсного управляющего о признании недействительными сделки по списанию в безакцептном порядке денежных средств со счетов ОАО «Новосельское» на основании платежных ордеров № 914 от 11.06.2009 года 250000руб., № 914 от 26.06.2009года 87660 руб. 86 коп., № 914 от 08.06.2009года 500000руб., и инкассового поручения № 2672 от 23.12.2009года 15568 руб. 11 коп. и применении последствий недействительности сделки удовлетворению не подлежат в силу следующего.

Межрайонной инспекции ФНС России № 12 по Свердловской области в отношении ОАО «Новосельское» проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой составлен акт от 12.09.2009 года № 11-02.

По результатам рассмотрения материалов проверки заместителем начальника Инспекции принято решение № 11-02 от 23.04.2009 года о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и статьей 123, Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное неудержание и неперчисление суммы НДС, неуплату ЕСН и земельного налога.

Указанное решение должником не оспорено.

В соответствии со статьей 69 Налогового кодекса Российской Федерации инспекцией в адрес ОАО «Новосельское» направлены требования № 322 и № 55 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 15.05.2009 года и на 30.11.2009 года, в соответствии с которым организации предлагалось уплатить задолженность по НДС, ЕСН и Земельному налогу, а также пени и штрафы.

В связи с неисполнением обществом требований № 322 и 55 в добровольном порядке налоговым органом вынесено решение о взыскании указанных сумм налога, пеней и штрафа за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банках и выставлены к счетам должника платежные ордера.

На основании платежных ордеров № 914 от 11.06.2009 года 250000руб., № 914 от 26.06.2009года 87660 руб. 86 коп., № 914 от 08.06.2009года 500000руб., и инкассового поручения № 2672 от 23.12.2009года 15568 руб. 11 коп. произведено списание суммы задолженности по НДС и начисленных пеней за неуплату НДС.

Доводы конкурсного управляющего о неправомерности списания суммы задолженности в связи с нарушением очередности удовлетворения, установленной Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» судом отклонены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнять обязанность по уплате налога. Эта обязанность должна быть выполнена в установленный законодательством о налогах и сборах срок.

Согласно подпунктом 5 пункта 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога считается исполненной

налогоплательщиком со дня удержания сумм налога налоговым агентом, если обязанность по исчислению и удержанию налога из денежных средств налогоплательщика возложена в соответствии с настоящим Кодексом на налогового агента.

В силу положений пункта 1 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с названным Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

В пунктах 3-4 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговые агенты должны правильно и своевременно исчислять, удерживать из средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять в бюджеты соответствующие налоги в порядке, предусмотренном для уплаты налога налогоплательщиком. Налоговые агенты обязаны также представлять в налоговый орган по месту своего учета документы, необходимые для осуществления контроля за правильностью исчисления, удержания и перечисления налогов.

Согласно пунктов 4 и 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты обязаны удерживать начисленную сумму НДС непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате и перечислять суммы исчисленного и удержанного НДС не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках. В иных случаях налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода, - для доходов, выплачиваемых в денежной форме, а также дня, следующего за днем фактического удержания исчисленной суммы налога, - для доходов, полученных налогоплательщиком в натуральной форме либо в виде материальной выгоды.

В соответствии с пунктом 2 статьи 230 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту своего учета сведения о доходах физических лиц этого налогового периода и о начисленных и удержанных в этом налоговом периоде суммах налогов ежегодно - не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по форме, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

В силу статьей 2 Закона о банкротстве под обязательными платежами понимаются налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и(или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и(или)

государственные внебюджетные фонды, а также административные штрафы и установленные уголовным законодательством штрафы.

В соответствии со статьей 207 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками НДС признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Пунктами 4 и 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность налоговых агентов удерживать начисленную сумму НДС непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате и перечислять суммы исчисленного и удержанного НДС в бюджет.

В данном случае общество исполняет обязанности налогового агента, в связи с чем, должно перечислять в бюджет суммы НДС, удержанные с выплаченных физическим лицам доходов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», требование к налоговому агенту, не исполнившему обязанность по перечислению в бюджет удержанного налога, представляет собой имеющее особую правовую природу требование, которое не подпадает под определяемое положениями статей 2 и 4 Закона о банкротстве понятие обязательного платежа и не может быть квалифицировано как требование об уплате обязательных платежей.

Данное требование, независимо от момента его возникновения, в реестр требований кредиторов не включается и удовлетворяется в установленном налоговым законодательством порядке. Споры, вытекающие из правоотношений, в которых должник выступает налоговым агентом, рассматриваются вне дела о банкротстве.

Таким образом, в случае возбуждения в отношении юридического лица дела о несостоятельности (банкротстве) запреты и правила, установленные Законом о банкротстве, не распространяются на правоотношения, в которых должник выступает налоговым агентом.

Введение процедуры банкротства в отношении общества не устраняет его обязанности как налогового агента исполнять свои обязанности по перечислению в бюджет удержанных сумм НДС. Поэтому требования налогового органа к обществу как к налоговому агенту об уплате НДС удовлетворяются в установленном налоговым законодательством порядке.

С учетом изложенного требование налогового органа о перечислении налога на доходы физических лиц подлежит удовлетворению независимо от введенной в отношении должника процедуры банкротства.

Как следует из пояснений представителей банков, исполнивших требования оспариваемых платежных документов, уполномоченного органа иные платежные требования, выставленные к указанным счетам на исполнении,

отсутствовали. Указанное обстоятельство представителем конкурсного управляющего не оспаривается.

Принимая во внимание изложенное, суд полагает, что основания для признания недействительным списания на основании платежных ордеров № 914 от 11.06.2009 года 250000руб., № 914 от 26.06.2009года 87660 руб. 86 коп., № 914 от 08.06.2009года 500000руб., и инкассового поручения № 2672 от 23.12.2009года 15568 руб. 11 коп. отсутствует.

Конкурсным управляющим также заявлено требование о признании недействительными сделками списание в безакцептном порядке денежных средств со счетов ОАО «Новосельское» на основании платежных ордеров № 1022 от 08.06.2009 года в сумме 151470руб., № 1048 от 11.06.2009года в сумме 150000 руб. и применить последствия недействительности сделки.

Как следует из пояснений представителя уполномоченного органа, на основании указанных инкассовых поручение произведено списание задолженности перед бюджетом по состоянию на 19.08.2003 года. Основанием для возникновения указанной задолженности явилось решение о расторжении соглашения о реструктуризации долгов от 27.02.2009 года. Уполномоченный орган полагает, что списание денежных средств произведено правомерно, поскольку решение о расторжении соглашения о реструктуризации долгов принято после возбуждения дела о банкротстве и задолженность носит текущий характер.

В указанной части суд полагает заявление конкурсного управляющего правомерным и подлежащим удовлетворению, а доводы уполномоченного органа неосновательными по следующим обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03 июня 2009 года в отношении должника ОАО «Новосельское» введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Ушаков Василий Семенович.

После введения процедуры конкурсного производства дело о банкротстве ОАО «Новосельское» подлежит рассмотрению по Закону о банкротстве в редакции федерального закона от 30.12.2008 года.

В силу пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 60 от 23.07.2009 года «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 года N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве.

Датой возникновения обязанности по уплате налога является дата окончания налогового периода, а не дата представления налоговой декларации или дата окончания срока уплаты налога.

Окончание налогового периода по списанной на основании спорных платежных ордеров задолженности приходилось на 2003 год.

По своей сути реструктуризация является разновидностью рассрочки по уплате налога, которая согласно статье 64 Налогового кодекса Российской Федерации представляет собой изменение срока уплаты налога.

Таким образом, с учетом внесенных в Закон о банкротстве изменений, срок исполнения обязательства, установленный соглашением о реструктуризации и последующая его отмена, не имеет правового значения для квалификации требования уполномоченного органа в сумме 301470 руб. как текущего.

Учитывая, что обязанность по уплате указанной задолженности перед бюджетом возникла в 2003 году, то есть до принятия к производству заявления о признании ОАО «Новосельское» несостоятельным (банкротом) (26.11.2008 года), требование налогового органа в сумме 301470руб. является реестровым, может быть предъявлено к должнику только с соблюдением установленного Законом порядка предъявления требований к должнику и подлежит удовлетворению согласно очередности, установленной в пункте 4 статьи 134 Закона о банкротстве.

Удовлетворяя требование конкурсного управляющего о признании недействительной сделки по списанию денежных средств, суд исходит из следующего.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, в том числе пунктами 2 и 3 статьи 103, данным Законом понимаются также и действия, являющиеся исполнением обязательств (в частности, платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или действия, влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное). Кроме того, по приведенным основаниям могут быть оспорены и такие банковские операции, как списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Из пояснений лиц, участвующих в рассмотрении заявления о признании сделки недействительной, следует, что сумма 301470руб. направлена на погашение задолженности ОАО «Новосельское» перед бюджетом, возникшей в результате отмены соглашения о реструктуризации. Факт оплаты лицами, участвующими в рассмотрении заявления, не оспаривается.

Определениями от 27.02.2010 года установлено, что у должника имеется задолженность по текущим платежам перед ООО «КАРЕ РУСПРОД XXI», ЗАО «Европейская промышленная трастовая компания», ООО «Свитпродукт». В реестр требований кредиторов должника включены и иные кредиторы третьей очереди, помимо уполномоченного органа.

Таким образом, при расчетах с кредитором – уполномоченным органом нарушена очередность удовлетворения требований, повлекшая за собой

предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами.

При указанных обстоятельствах сделка по списанию 301470руб., направленная на погашение реестровой задолженности ОАО «Новосельское» перед бюджетом признается судом недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного суд полагает необходимым заявлению конкурсного управляющего удовлетворить в части, признать недействительной сделку по списанию 301470руб. на основании платежных ордеров №№ 1022 и 1048 по требованию № 1665 от 18.03.2009 года, и в порядке статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации обязать Федеральную налоговую службу в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 12 по Свердловской области возвратить ОАО «Новосельское» денежные средства в сумме 301470руб. и восстановить задолженность ОАО «Новосельское» перед бюджетом в размере 301470руб. В остальной части в удовлетворении требования отказать.

Руководствуясь статьями 103 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать сделку по списанию денежных средств в сумме 301470руб. на основании платежных ордеров №№ 1022 и 1048 по требованию № 1665 от 18.03.2009 года, направленную на погашение задолженности открытого акционерного общества «Новосельское» перед Федеральной налоговой службой в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 12 по Свердловской области, недействительной.

2. Обязать Федеральную налоговую службу в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 12 по Свердловской области возвратить открытому акционерному обществу «Новосельское» денежные средства в размере 301470руб.

3. Восстановить задолженность открытого акционерного общества «Новосельское» перед Федеральной налоговой службой в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 12 по Свердловской области в сумме 301470руб.

4. Производство по требованию в части признания недействительным списания денежных средств по платежному ордеру № 914 от 02.06.2009 года в сумме 112 руб. 14 коп. и применении последствий недействительности сделки прекратить.

5. В остальной части в удовлетворении требований к Федеральной налоговой службой в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 12 по Свердловской области отказать.

6. В удовлетворении требований к открытому акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк», открытому акционерному обществу «СКБ-Банк» и Уральскому банку Сбербанка России отказать.

7. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

О.В. Рогожина