



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-1258

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.03.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Лебедева Алексея Юрьевича на решение Арбитражного суда Тверской области от 07.06.2018 по делу № А66-2546/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2018 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области о привлечении арбитражного управляющего Лебедева Алексея Юрьевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Лебедева Алексея Юрьевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Тверской области от 07.06.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2018, арбитражный управляющий привлечен к

административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.11.2018 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт нарушения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей при проведении процедур банкротства в отношении Тихомировой Валентины Анатольевны (далее – должник) в рамках дела о банкротстве № А66-10559/2016 Арбитражного суда Тверской области.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления административным органом в отношении арбитражного управляющего протокола от 08.02.2018 № 00166919 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и обращения в Арбитражный суд Тверской области с настоящим заявлением.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Согласно части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет

дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей.

Субъектом данного правонарушения является арбитражный управляющий, не исполняющий обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что арбитражным управляющим не проводились собрания кредиторов должника и на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) не опубликованы сведения о назначении собраний кредиторов должника, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, учитывая, что на дату совершения вменяемого правонарушения арбитражный управляющий считался подвергнутым административному наказанию по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в соответствии со вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Тверской области, суд первой инстанции привлек арбитражного управляющего к административной ответственности на основании части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с непроведением арбитражным управляющим ни одного собрания кредиторов должника в нарушение установленных требований Закона о банкротстве. Нарушений порядка привлечения арбитражного управляющего к административной

ответственности суды не установили, также как и не установили оснований для признания совершенного арбитражным управляющим правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

Доводы арбитражного управляющего направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные арбитражным управляющим в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы арбитражного управляющего для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов